

# 3° Informe de Actividad Provincial (ICAEP)

## Análisis post-devaluación

**Noviembre 2017**

**Período: II trimestre 2017 vs II trimestre 2016**

- Sólo en cuatro provincias la variación positiva del ICAEP supera la caída del año anterior.
- La variación interanual general del ICAEP del II trimestre de 2017 se correspondió directamente con cambios en variables como depósitos, créditos, empleo, patentamientos y ventas de combustibles.
- Las ventas en supermercados, demanda de energía eléctrica, combustibles y empleo fueron las variables que registraron mayor cantidad de variaciones negativas interanuales por provincias.
- Patentamientos, salarios, depósitos, créditos y recaudación impositiva son las variables que mostraron mejores resultados.

La variación interanual del II trimestre 2017 refleja mejoras en 14 de las 24 jurisdicciones, aunque en sólo 4 provincias (Chaco, Tucumán, Santa Fé y Corrientes) la variación positiva del ICAEP supera la caída del año anterior (Tabla N° 1). Las provincias patagónicas, CABA, Bs. As. y La Pampa no logran revertir la caída de la actividad, aunque muestran una desaceleración en la misma. Formosa y Córdoba presentan una tendencia opuesta, registrando una leve caída.

**Tabla N° 1 - Respuesta de las Provincias frente a las Devaluaciones**

Mejor desempeño interanual			Peor desempeño interanual		
Provincias	D2T '17-'16	D2T '16-'15	Provincias	D2T '17-'16	D2T '16-'15
Chaco	3,2%	-1,0%	CABA	-2,4%	-5,3%
Tucumán	2,1%	-1,5%	Santa Cruz	-2,4%	-5,0%
Salta	1,9%	-2,1%	Tierra del Fuego	-1,8%	-3,6%
Santa Fe	1,8%	-1,8%	Río Negro	-1,6%	-2,9%
Entre Ríos	1,7%	-2,4%	Chubut	-0,9%	-3,9%
Corrientes	1,7%	-1,1%	La Pampa	-0,7%	-2,9%
San Luis	1,1%	-1,4%	Buenos Aires	-0,5%	-2,0%
La Rioja	0,9%	-1,6%	Neuquén	-0,4%	-2,9%
Mendoza	0,8%	-5,0%	Formosa	-0,1%	0,5%
San Juan	0,8%	-3,5%	Córdoba	-0,1%	0,7%
Jujuy	0,7%	-3,1%			
Catamarca	0,4%	-1,1%			
Santiago del Estero	0,4%	-1,3%			
Misiones	0,1%	-2,9%			

## Evolución del ICAEP post devaluaciones

La respuesta de las provincias a la devaluación de enero de 2014 y diciembre de 2015 muestra diferencias significativas en cuanto al crecimiento de la actividad económica que sintetiza el ICAEP: sólo 1 provincia crece luego de las dos devaluaciones.

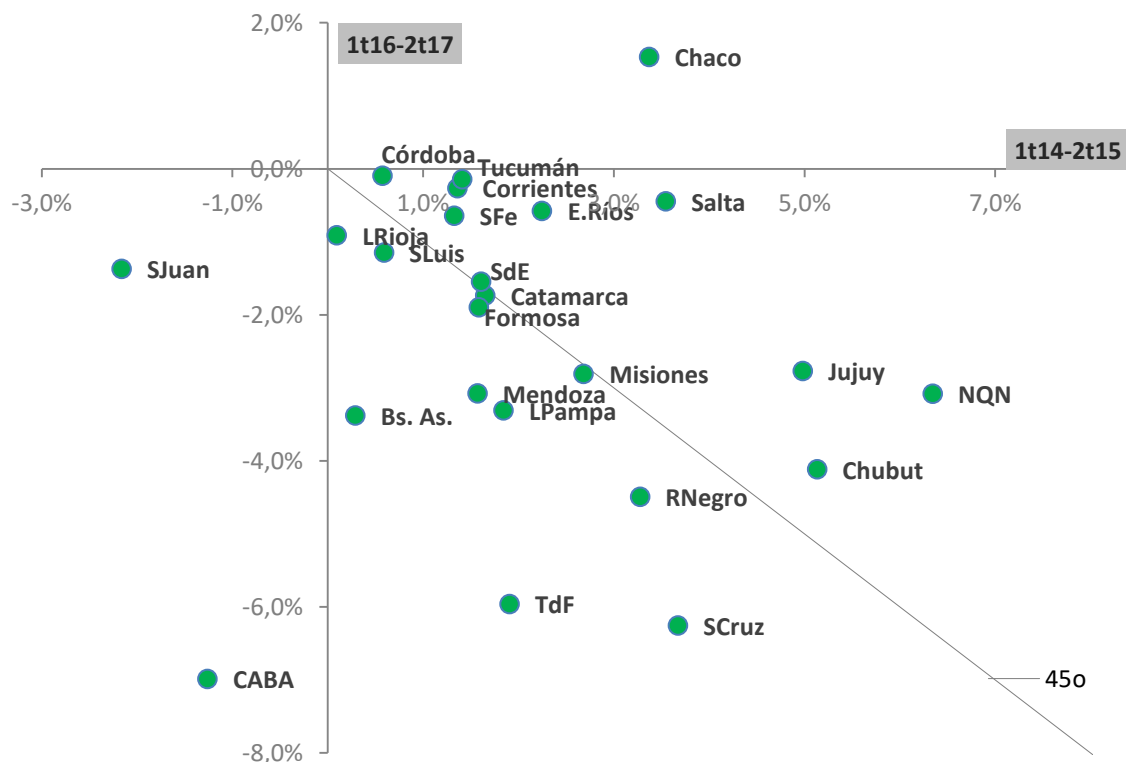
En esta oportunidad, analizamos los seis trimestres posteriores a las devaluaciones de principio de 2014 y la de diciembre de 2015 decisión de política cambiaria en cada caso. Los períodos a analizar quedan comprendidos entre el primer trimestre de 2014 (1t2014) y el segundo trimestre del 2015 (2t2015), y entre el 1t2016 y el 2t2017. Ambos períodos resultan interesantes para analizar la evolución del comportamiento de las provincias luego de medidas cambiarias semejantes, aunque con cambios de régimen político.

De acuerdo a la variación acumulada de la serie desestacionalizada del ICAEP, 21 provincias se encuentran en el cuadrante sureste del Gráfico No. 1. Esto indica que la gran mayoría de las provincias crecieron posteriormente a la devaluación del 2014, pero revirtieron la tendencia luego de la misma medida adoptada en el 2015.

Sólo Chaco crece entre 1t2016-2t2017, aunque a tasas menores que en los seis trimestres posteriores a la devaluación de 2014. San Juan y CABA caen en ambos períodos, aunque la primera detiene su caída en el segundo caso, mientras que CABA muestra ser la más afectada a partir del 1t2016.

### Gráfico N° 1 - Respuesta de las Provincias frente a las Devaluaciones

Variación ICAEP- 1t14-3t15 vs. 4t15-2t17



El análisis del cuadrante sureste permite observar que 10 de las 21 se encuentran por encima de la recta de 45°. Esto indica que el crecimiento del ICAEP posterior a la primera devaluación fue superior a la caída del indicador posterior a la segunda devaluación.

## Comentarios Finales

El resultado que se alcanza en el presente informe es que la mayoría de las provincias respondieron en forma opuesta a las dos últimas devaluaciones de 2014 y 2015. Definitivamente, las medidas de política económica posteriores al cambio de gobierno y el contexto internacional no han favorecido al crecimiento de la actividad económica de las provincias en el corto plazo.

Las estimaciones del ICAEP para el resto del 2017 permitirá estudiar la evolución de la actividad económica provincial así medida y comparar los niveles con 2015: al 2t2017, sólo seis provincias alcanzan los niveles de hace dos años. Para alcanzar los niveles del 2t2015, once provincias tienen que crecer a más del 1% promedio en cada uno de los próximos dos trimestres. Esto representa un esfuerzo significativo considerando que entre 2009 y 2017 el promedio de crecimiento trimestral por provincia no alcanza el 0,8%, lo que redundará en que gran parte de las jurisdicciones deberá más que duplicar su tasa promedio de crecimiento.

**Fuentes:** AFIP, BCRA, CAMESSA, INDEC, OEDE-MTySS, Secretaría de Energía, Acara, AFCP, Ministerio de Hacienda y Finanzas, Bolsa de Comercio de Rosario, Ministerio de Agricultura, Observatorio Vitivinícola